

## РЕШЕНИЕ

г.Нижний Новгород

05 октября 2018 года

Судья Сормовского районного суда г.Нижнего Новгорода Нутрик А.А., рассмотрев жалобу защитника Китаевой Е.Г. – Шуковой-Изратовой Е.Ю., на постановление мирового судьи судебного участка №3 Сормовского судебного района города Нижнего Новгорода Нижегородской области от 25 июля 2018 года, о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.27 КоАП РФ,

Китаевой Екатерины Геннадьевны, 19.05.1992 года рождения, уроженки г.Бор Горьковской области, зарегистрированной: Нижегородская область, г.Бор, Теплоходская ул., 22; проживающей: г.Владимир, Юбилейная ул., 38-5; работающей оператором у ИП Урлиной.

### У С Т А Н О В И Л:

защитник Китаевой Е.Г. – Шукова-Изратова Е.Ю. обратилась в суд с жалобой на постановление мирового судьи судебного участка №3 Сормовского судебного района города Нижнего Новгорода Нижегородской области от 25 июля 2018 года, которым Китаева Е.Г. была привлечена к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.27 КоАП РФ, и подвергнута административному наказанию в виде лишения права управления транспортным средством на срок 1 год 2 месяца.

В жалобе заявитель указала, что с постановлением не согласна, так как не было самого ДТП. Обжалуемое постановление основано на противоречивых доказательствах; судом дана ненадлежащая оценка представленным доказательствам.

В судебном заседании Китаева Е.Г. и защитник Шукова-Изратова Е.Ю. поддержали доводы, изложенные в жалобе, просили постановление, вынесенное мировым судьей, отменить, производство по делу прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В судебное заседание потерпевшая не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, просила рассмотреть жалобу в ее отсутствие Суд, с учетом мнения сторон, считает возможным рассмотреть дело без участия указанного лица.

Выслушав явившихся лиц, обсудив доводы жалобы, исследовав материалы дела, оценив собранные доказательства в совокупности, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, влечет назначение административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Согласно пункту 2.6 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, при дорожно-транспортном

происшествии водитель, причастный к нему, обязан, в том числе, немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную световую сигнализацию и выставить знак аварийной остановки, в соответствии с требованиями пункта 7.2 данных правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию, сообщить о случившемся в милицию, записать фамилии и адреса очевидцев и ожидать прибытия сотрудников полиции.

В соответствии с ч.3 ст. 30.6.КоАП, судья, вышестоящее должностное лицо не связаны доводами жалобы и проверяют дело в полном объеме.

В силу п.1 ст. 30.7 КоАП РФ, по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносятся одно из следующих решений: об оставлении постановления без изменения, а жалобы без удовлетворения; об изменении постановления, если при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено постановление; об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление; об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судье, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, а также в связи с необходимостью применения закона об административном правонарушении, влекущем назначение более строгого административного наказания, если потерпевшим по делу подана жалоба на мягкость примененного административного наказания; об отмене постановления и о направлении дела на рассмотрение по подведомственности, если при рассмотрении жалобы установлено, что постановление было вынесено неправомочными судьей, органом, должностным лицом.

В силу ч.2 ст. 26.2 КоАП РФ, доказательства устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Как следует из постановления по делу об административном правонарушении, основанием для привлечения Китаевой Е.Г. к административной ответственности послужил факт оставления Китаевой Е.Г. места дорожно-транспортного происшествия, участником которого она являлась, 28.05.2018 года в 15 час. 20 мин. на ул.Коминтерна около дома 105 Нижнего Новгорода.

Вывод о наличии в действиях Китаевой Е.Г. состава административного правонарушения основан на следующих доказательствах: протоколом об административном правонарушении, схемой места совершения административного правонарушения, установочными данными водителей, фототаблицей, рисунком-схемой, видеозаписью, рапортом инспектора ДПС.

В соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ, судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех

3

обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Из материалов дела следует, что Китаевой Е.Г. старшему инспектору по розыску полка ДПС ГИБДД УМВД РФ по г.Нижнему Новгороду было заявлено ходатайство о проведении по делу экспертизы. Указанное ходатайство не было разрешено.

На основании договора Китаевой Е.Г. ООО «СтандартОценка» была проведена экспертиза. Суд приходит к выводу, что мировой судья обоснованно критически отнесся к заключению ООО «СтандартОценка» №06-06/18 от 29.06.2018 года, так как экспертом был фактически осмотрен только один автомобиль, эксперт не предупреждался об ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

В ходе рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении по ходатайству защитника судом была назначена экспертиза.

В соответствии с заключением ООО ЮК «Процесс» №76-10/18 от 03.10.2018 года, на автомобилях KIA Rio, государственный регистрационный знак Н090ЕЕ/152, и NISSAN Qashqai, государственный регистрационный знак К095УУ/152, повреждений, соответствующих обстоятельствам их взаимодействия 28.05.2018 года в 15 час. 20 мин. около дома 105 по ул.Коминтерна Нижнего Новгорода, не имеется.

Следовательно, 28.05.2018 года в 15 час. 20 мин около дома 105 по ул.Коминтерна Нижнего Новгорода повреждений автомобилю потерпевшей Масловой М.Д. нанесено не было.

Согласно абзаца 11 пункта 1.2 Правил дорожного движения, дорожно-транспортное происшествие – событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.27 КоАП РФ, образуют действия водителя транспортного средства оставившего в нарушение требований пункта 2.5 ПДД место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Принимая, что в рассматриваемых событиях автомобилем NISSAN Qashqai, государственный регистрационный знак К095УУ/152, под управлением Китаевой Е.Г., не был причинен ущерб автомобилю KIA Rio, государственный регистрационный знак Н090ЕЕ/152, под управлением Масловой М.Д., или иному имуществу Масловой М.Д., суд приходит к выводу, что дорожно-транспортное происшествие 28.05.2018 года в 15 час. 20 мин около дома 105 по ул.Коминтерна Нижнего Новгорода, участниками которого могли бы являться указанные лица, не имело место.

Ввиду отсутствия факта дорожно-транспортного происшествия у Китаевой Е.Г. не возникло обязанностей, установленных п.2.5 Правил дорожного движения, в силу чего, Китаева Е.Г. могла продолжить движение.

Принимая во внимание, что ДТП не имело места, суд приходит к выводу, что в рассматриваемом случае отсутствует событие административного правонарушения.

Если при рассмотрении жалобы будет установлено, что отсутствовало само событие административного правонарушения, постановление по делу об

административном правонарушении подлежит отмене с вынесением решения о прекращении производства по делу в соответствии с пунктом 1 либо части 1 статьи 24.5 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах, постановление мирового судьи подлежит отмене на основании п.1 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием события административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь п.п.1 п.1 ст.30.7 КоАП РФ, суд

### РЕШИЛ:

Постановление мирового судьи судебного участка №3 Сормовского судебного района города Нижнего Новгорода Нижегородской области от 25 июля 2018 года о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.27 КоАП РФ Китаевой Екатерины Геннадьевны отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании п.1 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ – в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Возместить обществу с ограниченной ответственностью ЮК «Процесс» расходы на проведение экспертизы, в размере 8000 (восемь тысяч) рублей, из средств Федерального бюджета через Управление Судебного департамента в Нижегородской области.

Решение вступает в законную силу со дня его принятия.

Вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, и настоящее решение по результатам рассмотрения жалобы, могут быть обжалованы в Нижегородский областной суд в порядке ст.ст.30.12-30.19 Кодекса РФ об административных правонарушениях

Судья

Копия верна

Судья



А.А. Нутрик

А.А. Нутрик

Приговор (постановление) вступил в законную силу  
" 05 " 10 2018 г.  
Секретарь суда: 

Пронумеровано и скреплено  
печатью  
Судья  
Иванов